

RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID (TACP)

RESOLUCIÓN	RECURSO	FECHA	CONCURSO OBJETO DE RECURSO	RECURRENTE	ACTO RECURRIDO	DESCRIPCIÓN RECURSO	SENTENCIA	RESUMEN MOTIVACIÓN SENTENCIA
232/2018	214/2018	25/07/2018	Limpieza (72% con IVA 10%) y mantenimiento (28%, con IVA 21%) de parques y jardines del municipio de Sevilla la Nueva.	ASEJA	Pliegos	<p>El cálculo del Presupuesto incumple lo establecido en el art. 100 de la LCSP, al no facilitarse datos de costes directos e indirectos.</p> <p>El presupuesto previsto resulta insuficiente para cubrir los costes del personal exigido en el PPT.</p>	Estima	<p>El Expediente carece de un informe de necesidad y de un desglose de los gastos materiales y de personal asociados al contrato.</p> <p><u>No cabe imputar el 30% de la p.p. de Jefe de Servicio a Gastos Generales, porque se trata de personal del contrato.</u></p> <p><u>No hay ninguna previsión de coste para los equipos de refuerzo exigidos en el PPT.</u></p> <p><u>También se pide en el PPT la instalación de riego por goteo en las zonas que no lo posean, y una aplicación informática para facilitar la gestión del servicio. Considera el Tribunal que estos costes deben preverse a la hora de calcular el presupuesto del contrato.</u></p> <p>De igual modo se han establecido como criterios de adjudicación varias mejoras, por lo que un presupuesto demasiado ajustado haría imposible su incursión sin incurrir en incumplimientos en las exigencias del Pliego.</p>
345/2018	339/2018	30/10/2018	Recogida de RSU, Limpieza viaria y mantenimiento de Zonas Verdes del Ayto. de Las Rozas	ASEJA	Pliegos	<p>Resulta indebida la no división en lotes, al tratarse de 3 prestaciones claramente diferenciadas. No se encuentra dentro de los supuestos incluidos dentro de art 99.3.b de la Ley 9/2017 para la no división.</p>	Estima	<p>La posibilidad de acumular prestaciones en un solo contrato se configura en la Ley como excepcional y debe estar debidamente justificada. Las sinergias económicas o la posibilidad de obtener ahorros y economías de escala en la contratación no constituyen causa válida de justificación.</p> <p>Aunque formalmente se ha cumplido con la obligación de justificar la no división en lotes, considera el Tribunal que no existe una motiación adecuada y razonable.</p> <p>"Se corre el riesgo de excluir empresas especializadas que podrían haber formulado ofertas muy ventajosas, incluso las más ventajosas, a la parte o lote de servicios correspondiente a su especialidad o zona geográfica."</p>

RESOLUCIÓN	RECURSO	FECHA	CONCURSO OBJETO DE RECURSO	RECURRENTE	ACTO RECURRIDO	DESCRIPCIÓN RECURSO	SENTENCIA	RESUMEN MOTIVACIÓN SENTENCIA
003/2019	420/2018	09/01/2019	Implantación de sistemas de administración electrónica en el Ayto. de Collado- Villalba	ADD4U Soluciones para Gestión, S.L.	Pliegos	Incorrecta determinación del precio (consultas de mercado sin sujeción al art. 115 de la Ley 9/2017; Incumplimiento también del art.100.2). Rectificación de aspectos fundamentales del Pliego sin reiniciar el plazo de presentación. Inexistente determinación del grupo, subgrupo y categoría necesarios. Inadecuación de la determinación de criterio de valoración sujeta a juicio de valor. Ausencia de condiciones especiales de ejecución (Innovación, Social, Medioambiental)	Estima	<p>Incorrecta calificación del contrato como de Servicios, cuando es básicamente de Suministro. En los contratos de suministros no existe un coste de personal directamente vinculado al objeto del contrato, por lo que el desglose del precio NO ha de ser obligatorio para el órgano de contratación. Las consultas de mercado, y el conocimiento de las tarifas de la anterior adjudicataria se consideran suficiente para el cálculo del presupuesto. Se desestiman estos motivos de recurso.</p> <p><u>"En el caso de los contratos de servicios y suministro es evidente que para la determinación de los GG y BI se podrá acudir como referencia a la normativa expresa de los contratos de obras (art. 131.2 del RGLCAP)."</u></p> <p>"El Tribunal considera que la LCSP persigue que el precio del contrato sea suficiente para asegurar el cumplimiento de las obligaciones laborales que dimanen de su ejecución y para que el contrato en su unidad no sea antieconómico, llevando a las empresas adjudicatarias a especios financieros negativos."</p> <p>Corrección de un error de transcripción no susceptible de reiniciar los plazos. Desestima.</p> <p>Se estima el recurso en cuanto a la ausencia de mención de la clasificación como forma de acreditación de solvencia, pero en todo caso no aplicaría a una contratación de suministros.</p> <p>Lo que persigue la LCSP es que los criterios de valoración de las ofertas estén claramente delimitados y tengan relación con el objeto del contrato, que sean suficientemente conocidos por todos los licitadores y que se apliquen en pie de igualdad para todos estos. En el presente concurso no se precisa claramente la forma de valoración, por lo que se estima el recurso.</p> <p><u>Inexistencia de condiciones especiales de ejecución</u></p>
48/2019	002/2019	06/02/2019	Mantenimiento de zonas verdes, jardinerías y arbolado, Ayuntamiento de Torrejón de Ardoz	ACTUA, Servicios y MA, S.L.	Adjudicación	El órgano de contratación valora erróneamente con 0 puntos la oferta de baja del 100% en los precios unitarios de la Base de Precios de Paisajismo para la ejecución de inversiones en mejoras.	Estima	<p>A juicio del Tribunal, los Pliegos del contrato deben aplicarse en sus estrictos términos, sin ser admisibles interpretaciones que desvirtuen su sentido. En caso de duda el art. 1288 del Código Civil exige que la interpretación se haga en el sentido más favorable para la parte que hubiera suscrito el contrato, ya que su oscuridad no puede favorecer los intereses de quien la ha ocasionado.</p> <p>En los términos de los PCAP una baja del 100% supone una inversión adicional por el mismo importe base, esto es 36.300 €, no es como alega la Administración una baja "indeterminada" que lleve aparejado una disponibilidad infinita de dinero para inversión.</p>

RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA DE LA COMUNIDAD DE MADRID (TACP)

RESOLUCIÓN	RECURSO	FECHA	CONCURSO OBJETO DE RECURSO	RECURRENTE	ACTO RECURRIDO	DESCRIPCIÓN RECURSO	SENTENCIA	RESUMEN MOTIVACIÓN SENTENCIA
49/2019	13/2019	06/02/2019	Mejora y conservación de montes de la sección de gestión forestal III de la Comunidad de Madrid.	Asoc. Nacional Empresas Forestales	Pliegos	Presupuesto insuficiente. Incumple artículos 101.2 y 100.3 de la LCSP. Se aplica incorrectamente el Convenio Colectivo de Jardinería, siendo el objeto de este Pliego de ámbito forestal.	Estima	El propio Órgano de contratación reconoce errores en el cálculo del presupuesto. El Tribunal le recuerda al OC la obligación de realizar una estimación de GG y BI, dato que obviaba. Visto el objeto del contrato resulta evidente que el convenio más acorde a su objeto es el específico del sector forestal, a partir del cual se deben estimar los costes en función de las necesidades de personal definidas. Sin perjuicio de que el personal subrogable esté adscrito al Convenio de Jardinería, y del cual se deberán facilitar los correspondientes datos que permita calcular a los licitadores los costes laborales del contrato.
57/2019	36/2019	06/02/2019	Servicios necesarios para el funcionamiento de los centros dependientes de la Direccion General de Programación, Consejería de Cultura, Turismo y Deportes	Clece, S.A.	Pliegos	El Ppto. Base de Licitación del contrato no está desglosado según lo establecido en el art. 100.2 de la Ley 9/2017. No inclusión del listado de personal a subrogar y de sus condiciones laborales (el recurrente es el actual adjudicatario). Art. 44 del Estatuto de los Trabajadores (Convenio Colectivo aún en negociación).	Estima parcialmente	El desglose de costes y salarios no se adjuntó a los Pliegos, pero consta en el Expediente. Se considera suficiente su publicación en el Portal de Contratación para que se vuelva a convocar la licitación de conformidad con su tipo de procedimiento y cuantía. La pretensión de la recurrente de incluir en los Pliegos la subrogación de los trabajadores carece de respaldo legal. La subrogación no puede tener un origen contractual, si no que debe partir de una norma legal, convenio colectivo o acuerdo de negociación colectiva de eficacia general.